

Excm. Sr. Jesús Maria Barrientos

President

Tribunal Superior de Justícia de Catalunya

Passeig Lluís Companys 14-16

Palau de Justícia

08018 - Barcelona

Excm. Sr. President;

Hem tingut coneixement de l'expedient governatiu 57/2016 pel qual s'està considerant la possibilitat de no només de reprendre l'acord de 12 de gener de 2016 del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya pel qual s'ordenava transferir 100 expedient dels Jutjats del Penal de Mataró als Jutjats d'Arenys; si no que, a més se sol·licita que el nombre d'expedient s'elevi a 300.

L'acord té en consideració la situació de congestió en la que es troben els Jutjats del Penal comparats amb els Jutjats d'Arenys de Mar.

Ara bé, aquest Col·legi de l'Advocacia de Barcelona vol posar en consideració diverses qüestions.

En primer lloc, per les dades que tenim en el nostre poder i que són públiques a través del Consejo General del Poder Judicial, efectivament la taxa de congestió dels Jutjats d'Arenys és bastant més baixa que la dels Jutjats de Mataró si prenem el promig dels últims 5 anys

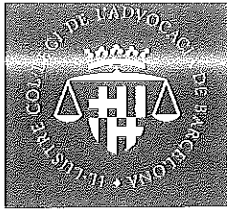
JUTJAT	T. CONGESTIÓ	T. PENDÈNCIA	TEMPS RESOLUCIÓ TEÒRIC
Penal 1 Arenys	115%	23%	2,8
Penal 2 Arenys	114%	21%	2,5
Penal 1 Mataró	135%	56%	6,8
Penal 2 Mataró	184%	87%	10,4

El que uns Jutjats estiguin millor que els altres, no pot ser equiparable a pensar que els Jutjats amb millors taxes estan en un solució perfecte.

Hi ha Jutjats, com el Jutjat del Penal 20 o 27 de Barcelona que tenen taxes de congestió per sota del 100% o també podem parlar del Jutjat del Penal 6 de Barcelona que es troba amb una taxa de pendència del 16%. I si ens anéssim a la resta dels Jutjats d'Espanya encara en trobem fins a 25 exemples, sempre amb dades del 2015, que es troben amb aquesta menor taxa de pendència.

El Consejo General del Poder Judicial no ha definit clarament quin és l'indicador de referència que suposa parlar d'un Jutjat "al dia". Però és raonable pensar que "congestions" per sobre del 100% ja comencen a indicar algun problema

En aquesta situació, per part d'aquest Col·legi s'ha fet una simulació del que passaria si 300 expedients de Mataró es transferissin a Arenys.



Aquest seria el resultat segons els nostres càlculs

SIMULACIÓ

JUTJAT	T. CONGESTIÓ	T. PENDÈNCIA	TEMPS RESOLUCIÓ TEÒRIC
Penal 1 Arenys	148%	57%	6,8
Penal 2 Arenys	152%	59%	7,1
Penal 1 Mataró	108%	16%	1,9
Penal 2 Mataró	160%	62%	7,5

Com es pot comprovar, el que molt probablement anem a aconseguir és que arreglem la situació del Penal 1 de Mataró però congestionem els dos d'Arenys i la millora del Penal 2 de Mataró no sembla substancial.

Aquest Col·legi de l'Advocacia considera, per tant, que aquesta solució ha de ser reconsiderada perquè a més, la mateixa suposa una sèrie de problemes afegits que no han estat valorats i que poden encara agreujar els inconvenients.

Ens estem referint al fet que parlem de Jutjats que es troben ubicats en partits judicials que es troben sota l'esfera de Col·legis d'Advocats diferents el que afecta de ple a la designació d'advocat d'ofici amb justícia gratuïta

La designació d'advocat com a servei públic que és, respon a criteris de proximitat i unitat de la defensa.

Això significa que l'advocat podrà atendre millor a les persones que ha de defensar dins del partit judicial, sobretot tenint en compte que es tracta de persones amb insuficiència de recursos i que, per tant, no els podem penalitzar amb el cost del transport.

Si és l'advocat el que ha de desplaçar-se, això té un cost per l'Administració segons els actuals criteris de pagament per mòdul.

I si es pretén canviar d'advocat, a part de suposar conculcar el principi bàsic d'unitat de la defensa per assegurar la major garantia al ciutadà, pot també comportar els problemes anterior.

En definitiva, que des de l'ICAB i més específicament, des de la Delegació d'Arenys, no ens oposem en absolut a la necessitat de trobar solucions per pal·liar la situació de col·lapse; però creiem imprescindible que aquest tipus de decisions es prenguin amb la major participació de tots els operadors jurídics i amb un consens imprescindible.

Per aquest motiu, li preguem que atengui aquesta petició i que ens concedeixi dia i hora per tal que puguem debatre profundament la mesura.

Barcelona, a 12 de desembre de 2016.

Atentament,

Eva Pous Raventós

Diputada de la Junta de Govern

Responsable CRAJ

II-ltre. Col·legi de l'Advocacia de Barcelona